Psykningar SvTM juni 2015

Att ägna sig åt psykningar och på detta sätt skapa ett mentalt övertag visavi sin motståndare är en del av (elit)idrotten. Spelare, och faktiskt även vissa ledare, lägger kunskap, erfarenhet och gott omdöme åt sidan för att ägna sig åt att stapla invektiv, könsord och förklenande åtbörder på varandra.

En funktion av hög psykisk anspänning, det är ju mycket som står på spel, eller…, en genomtänkt del i strategin att skaffa sig ett övertag och därigenom vinna poäng och matcher...?

Vanligast är det i lagbollspelen. En både utlösande och förklarande faktor kan vara att spelarna ofta är slitna och trötta. De är trötta och bulten lossnar. Eventuell effekt av en psykning kan ju vara en produkt av samma sak. Spelarna som utsätts för detta är ju också slitna, kanske halvskadade, kanske i psykisk obalans och svarar, i och med det, lättare på en provokation.

Ett exempel på en briljant psykning användes när det stod klart att New York Rangers skulle möta Washington Capitals i Stanley Cup-slutspelets kvartsfinal 2015. Rangers slutade helt enkelt använda stora bokstäver (capitals på engelska) i deras twitter-feed och lanserade hashtagen #nocaps. Enkelt men briljant.

Men det förekommer även inom individuella idrotter. I boxning och olika typer av kampsporter förstås, men även i tennis.

Avsikten är naturligtvis att bringa motståndaren ur balans. Avsikten är tydlig. Målet är skönjbart, men funkar det?

Ja tyvärr, skulle jag vilja säga. Långt ifrån alltid skall sägas, men ibland. Vem kommer inte ihåg Materazzis provokation av Zidane i VM-finalen i fotboll 2006. Den verkade åtminstone från sidan vara matchavgörande. Det är ju störande för oss idrottsromantiker att taskspel lönar sig. Det har spekulerats i vad som sades männen emellan men det var uppenbarligen så att det som sades fick Zidane att totalt tappa huvudet. I dubbel bemärkelse. Med en välriktad skalle i bröstet på Materazzi satte Zidane punkt för sin spelarkarriär. Detta var hans sista match så eftermälet blev inte det bästa. Zidane utsågs ändå till VM-turneringens bäste spelare och många anser att han är en av de bästa fotbollspelarna genom tiderna. Men händelsen kastade en lång skugga över "Zizous" karriär och visar på konsekvenserna av att dels psyka sin motståndare, och att inte ha en beredskap för att stå emot den här typen av provokationer.

Ett annat exempel är förstås semifinalen i Stockholm Open 1984 mellan Johan McEnroe och Anders Järryd. McEnroe fick ett utbrott och rensade sidobordet från vatten och isbitar. Han vände matchen och vann och sedermera även finalen mot Wilander. Ytterligare en psykning som funkade

Men ska man verkligen utnyttja en taktik som man vet inte har med spelets idé att göra? Är det OK att använda metoder som bringar motståndaren ur psykisk balans?

Att säga något annat än att detta är elakt spel och egentligen inte hör hemma på en idrottsplan är dumt. Likväl ”hyllas” det av många som ett legitimt sätt att skaffa sig fördel. Har ”segern” blivit så viktig att vad som helst är tillåtet för att vinna densamma?

Men psykningar av varierande slag är tveeggade svärd. Den energi som såväl behövs för att spela spelet går åt att psyka motståndaren eller ta energi från dem. Ofta slår det tillbaka på den som iscensätter detta ”spel” med dålig prestation som följd.

John McEnroe försökte ju många gånger skrämma slag på motståndare och funktionärer runt tennissplanen, påfallande ofta med framgång. Men det var en spelare som han aldrig försökte rubba med denna variant av taktik; Björn Borg. De, med tiden, få gånger McEnroe ägnade sig åtpsykningar mot Borg ägnade Borg åt lite extra vila. Han stod lugnt kvar på sin planhalva medan McEnroe ägnade sin energi åt allt annat. McEnroe märkte tidigt att motståndaren var så bra att all energi måste ägnas åt att spela tennis och inget annat. Kopplat till händelsen i SO-semifinalen 1984 hade förmodligen inte Björn Borg reagerat på samma sätt som Anders Järryd, tappat fokus och därmed förlorat matchen. Och det är heller inte säkert att Johan McEnroe agerat som han gjort om det varit Borg som stått för motståndet. I sin bok "Serious" skriver McEnroe om detta på ett mycket intressant sätt.

Det visar på komplexiteten med psykningar och att det är ett vapen, ett tveeggat svärd, som man nogsamt ska fundera på om man överhuvudtaget ska använda...

Faktum kvarstår. Namn som Nastase, Tarango, Connors, Hewitt med flera får tenniskollegor att känna rysningar - även i efterhand. Många är de som gått rakt in i dessa herrars gillrade psykfällor, tappat det mentala och sportsliga greppet och förlorat matchen.

Apropå herrar förresten, det är ytterst sällan jag ser kvinnor ägna sig åt samma taktik. Sällan eller aldrig ser man kvinnliga idrottare använda nedsättande språk om sina motståndare. Är det en funktion av att god etik, god uppfostran eller en djup insikt om att riktiga ”segrar” inte vinns på det här sättet? Oavsett vilket, stämmer det till eftertanke! Är det så att tjejer är smartare? Eller är deras psykningar mer subtila? Hur påverkas en tjej egentligen av sin motståndare som stönar efter varje boll eller väljer att inte hälsa i omklädningsrummet. Är inte det en psykning så god som någon...

Till dig som anser mig naiv som inte inser att detta är en del av dagens elitidrott (och för all del längre ner i seriesystemet) säger jag: jag är väl medveten om elitidrottens villkor och hur mycket, inte minst i ekonomiska tal, som står på spel. I det avseendet gör jag mig inga illusioner.

Men kanske just därför ska man vara på sin vakt när psykningar tar energi från den egna prestationen. Det är påfallande ofta ”förlorarna” ägnar sig åt sådant här. Förutom att de som ägnar sig åt detta framstår som föga intellektuella bidrar de ju dessutom till att försämra möjligheterna att i ett större perspektiv utveckla idrotten. De som hellre ser ett slagsmål i ena sarghörnan framför att snyggt anfall utgår jag ifrån är i minoritet.

Glöm aldrig bort att det bästa sättet att vinna en riktig seger är att kombinera respekt för motståndaren med att vara fysiskt, mentalt, taktiskt och tekniskt överlägsen.
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