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Sättet att räkna poäng i tennis är finurligt, gränsande till genialt. Ta ett av flera exempel: i tennis kan du faktiskt förlora fler poäng än du vinner och ändå vinna matchen. Ett faktum som du säkert är medveten om, och som andra idrotter borde vara avundsjuka på – men utnyttjar du de taktiska möjligheter som ges?!

Poängräkningen i tennis är i många stycken rätt så besynnerlig och dessutom med en oklar historia. Du har säkert läst eller hört någon förklaring till varför poängräkningen i tennis är så speciell.

En förklaring refererar till klockans/timmens fyra kvartar. Varje kvart motsvarade en poäng och när du gått varvet runt har du vunnit ett game. Den ologiska talserien 0-15-30 och 40 (där det borde vara 45) förklaras med att det var enklare för domaren att säga forty istället för forty-five. Lite luddigt kan tyckas.

En annan förklaring påstås vara att man på örlogsfartygen förr i tiden räknade poängen efter kanonkulornas vikt i skålpund. Man spelade på däck med handflatorna, utan rackets, och räkningen var ”universell” i den meningen att kanonkulorna på fiendeskeppen hade samma vikter: 15, 30 och 45 skålpund. Som om man var intresserad av en tennismatch mot fienden som avbrott mellan sjöslagen?! Tjena! Logiskt eller inte? Fakta eller myt?

Det må vara hur det vill med saken, men sättet att räkna i tennis, oavsett ursprung, skapar stora möjligheter till taktiskt rävspel – ofta med psykologiska förtecken. Och en av spelets främsta utmaningar är hur du som spelare ska utnyttja detta till fullo?

Men används denna kunskap/insikt på rätt sätt och med intentionen att vinna övertag genom att utnyttja dess egenheter? Jag tvivlar.

Det finns ännu fler märkliga saker kopplade till hur man skaffar sig poäng i tennis. Även om de dubbla serveförsöken på senare år varit föremål för diskussion så är det likväl märkligt att du hela tiden får minst två försök när du ska sätta bollen i spel. Många menar att man bara ska få ett serveförsök i varje boll. Nu har du två försök och egentligen obegränsat antal servar om du råkar toucha nätkanten och få in bollen i motståndarens serveruta. Jämför det med golf! Om du som golfare skulle få slå en reservboll från varje tee, och dessutom slippa plikta om du väljer att spela på reservbollen - jag lovar att golfen skulle se annorlunda ut! Men i tennis är det trots detta fortfarande störst fokus på att få in en dräpare till förstaserve, och om man inte lyckas med det, mer eller mindre använda andraserven för att sätta igång spelet och skapa en möjlighet att i den slagväxling som följer vinna poängen. Få tänker på andraserven som en potentiell poängchans medan det är självklart att tänka så vid förstaserven. Varför då?!

De spelade gamen och seten kan dessutom ha helt olika karaktär men de ger samma poängutfall. Fyra serve-ess på totalt trettio sekunders effektiv speltid ger dig lika mycket betalt som om du sliter i långa bolldueller från bakplan under 15 minuter. Utrymme för vila och taktiskt tänkande finns, men utnyttjas sällan.

Vid ”No ad”, eller ”ingen fördel” – vid 40 lika, får det lag i dubbeln som är servemottagare välja ruta och den bollen är direkt avgörande för gamevinst. Med andra ord är det fullt tänkbart att du som en del i din spelstrategi lägger in möjligheten att returnera i den ruta där motståndarna är som svagast. Med en förmodad gamevinst som utfall. Och kanske till och med som mottagare ”smygkämpa” fram till 40 lika, bara för att sedan satsa allt på ett kort i den direkt avgörande bollen. ”Ingen fördel”- eller kanske stor fördel för den som tänker taktiskt! Detta är ytterligare ett exempel på hur du kan utnyttja de speciella tennisreglerna för att skaffa dig ett spelövertag.

Tillbaka till det faktum att du inte behöver vinna fler bollar än motståndaren för att vinna matchen. Med den vetskapen - hur ska du då tänka? Ska du tanka i setet som börjat olyckligt med två breaks och 0-3 i baken. Och därefter bara spela av setet och under tiden samla fysisk och mental kraft inför nästa set? Eller vågar du inte göra det eftersom motståndaren under tiden riskerar uppleva momentum och att tuppkammen börjar växa?

För varje taktisk och psykisk fundering som kommer av ovanstående resonemang blir jag mer och mer förvånad övar att tennistaktiken i många fall är så statisk. Med tanke på att du ”förlorar så lite” om du chansar och misslyckas, är det svårt att förstå att det dunkas på från baslinjen utan någon större taktisk finess. I ett läge där man kan ha nytta av tempoväxling och ett generöst sätt att fördela poäng försöker man slå hål på motståndaren med tunga, ”säkra” slag från baslinjen.

Det är ju på riktigt ”aldrig för sent att ge upp” i tennis. Jag kan förstå att det är lågt tempo de sista tio minuterna i en fotbollsmatch där ställningen är 0-7. Men har svårare att förstå att tennisspelare ger upp matchen redan vid underläge 1-5 i första set.

Flera undersökningar har visat att det historiskt sett lönat sig att spela defensivt och på så sätt exponera motståndaren för risken för att göra misstag. Detta som kontrast till en spelstil där du ständigt går för ”en vinnare”, typ dödande servar och servereturer. Ska man ha ett sådant förhållningssätt? Eller ska ditt förhållningssätt vara att chansa lite oftare och utnyttja poängsystemet som ofta ger den ”en ny chans”? Att exempelvis spela på marginalen när du har 30-0. Du har ju råd att missa två bollar och ändå har inget hänt i förhållande till hur gamet startade. 0-0 och 30-30 är ju i princip samma sak. Och i potten ligger ju möjligheten att någon av dina chansningar går hem och du har 40-0 eller gamevinst!

Förhållnings-set förresten (ursäkta den dåliga ordvitsen…) - ska du försöka vinna stort eller vinna med 7-6? Ett vunnet sätt är ju ett vunnet set, oavsett om det blir 6-0 eller 7-6. Och under den processen antingen ha malt ner motspelarens mentala motståndskraft eller omvänt gett hen hopp att det finns en väg ut ur knipan. Du väljer.

I dubbelspel är det inte ovanligt att det först spelas två ojämna sett, kanske 6-2, 2-6, med flera break där respektive par totalt dominerar var sitt set. Och det verkar ofta som om alla fyra spelare bara går och väntar på det verkliga avgörandet i match-tiebreaket. I det tiebreaket väntar max två egna servar i rad, minst tio spelade poäng och dessutom måste ni vinna med två poängs marginal. Ingen sudden death precis! Och återigen - med de förutsättningarna är det konstigt att vi inte ser mer offensivt spel. I min värld är det ett tecken på dåligt taktiskt sinne – eller ängslan. En rädsla att förlora.

Som så ofta – när man penetrerar ett ämne slutar det ofta med fler frågetecken än utropstecken. Men jag efterlyser ett mer psykologiskt-taktiskt förhållningssätt till spelstrategin som bygger på det faktum att vi har ett mycket förlåtande sätt att fördela poäng, game och set i tennis. Ett system som borde inbjuda till att ta ut svängarna, både mentalt och taktiskt. Som det är nu blir istället många spelare små, rädda och ängsliga i onödan.

Jag förstår inte riktigt varför…
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