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För en tid sedan läste jag en krönika i Aftonbladet av Ronnie Sandahl. Den hade rubriken "Myten om medfödd talang borde avlivas"[[1]](#footnote-2) och den närmade sig på ett lite annorlunda, men väldigt tilltalande sätt, den eviga frågan om talang är medfödd eller inte. Många clairvoyanta idrottsledare anser sig ju besitta förmågan att bedöma om Kevin eller Kristina kommer att vara framgångsrika idrottaren när de är 25 år. Trots att de just nu bara är tio. Sandahl refererade både till Jan Ove Waldner och professor K Anders Ericsson och menade att det var Waldners träningsflit som mer än någon annan faktor kunde förklara hans framgångar och att detta understöds av Ericssons numer världsberömda forskning, där *"10.000 timmar"* och *"Deliberate Practice"* har blivit centrala begrepp.

Sandahl spär på med berättelsen om Blackburn Rovers som vände sig till Stanford University för att få hjälp med att bena ut talangbegreppet eftersom de tyckte sig ana att flera spelare inte nådde sin fulla potential. En noggrann studie kom fram till att en bidragande orsak till problemet var synen på talangbegreppet. Idén om att man föds till fotbollstjärna blev i många fall ett hinder för många. Jag citerar Sandahls artikel*: "Ett synsätt som ledde till att de mest lovande inte klarade av motgångar. Medan andra gav upp eftersom de ändå inte ansåg sig ha den grundläggande talangen som krävdes. De som klarade sig bäst var spelarna som såg sin förmåga som utvecklingsbar - inte som en värdemätare på medfödd talang."*

I förra numret av tidningen du håller i din hand påminner professorn i idrottspsykologi vid University of Georgia, Paul Schempp, om att Charles Darwins teser bottnade i en förstärkt förmåga till överlevnad hos de arter som kunde adaptera till nya förhållanden och livsbetingelser. Det var inte de starkaste som överlevde. Det var inte de/det som kunde förklara arternas fort- och överlevnad. Det var istället de som bäst kunde adaptera till nya livsbetingelser som överlevde. Denna förändringsbenägenhet kan ju sägas vara en "talang" men den kommer näppeligen paketerat i DNA:t, utan är förmodligen en förvärvad egenskap.

En viktig roll för alla idrottsledare är således att ge den unge individen verktyg för att kunna anpassa sig till nya förutsättningar. Att med värme och fasthet förbereda den unge idrottaren på att det kommer att bli svårt och jobbigt, MEN att hon kommer att lyckas.. Att i det perspektivet hålla så hårt om kristallkulan och dess ögonblicksbild av (fysisk) mognad ter sig märkligt. Det borde istället satsas mer på att utveckla de prestationsmiljöer som gör det möjligt för alla att utvecklas - gärna i sin egen takt. Det handlar INTE om att förvägra de som är bra att bli ännu bättre. Det handlar snarare om att ge de som har en annan utvecklingstakt en möjlighet att göra just det - utvecklas. Annars tornar ett skräckscenario upp sig. Jag citerar Sandahl igen: *"Vilka prestationer, vilka mästerverk, vilka genier går vi miste om bara för att tioåringar intalas att de saknar medfödd talang?"*

På köpet får vi en grupp idrottare som tål en frostnatt och där motgångar kan hanteras på ett bättre sätt än att konstatera att jag inte hade någon talang. Även detta stöds av Ericssons forskning i det att en av de viktigaste punkterna i "Deliberate Practice"- teorin är att hela tiden söka sig utanför sin komfortzon och att utmana sig själv. Även andra begrepp i teorin; att träna saker du inte redan klarar, utföraett stort antal repetitioner, ge kontinuerlig feedback, fokusera på att processen bör vara målbilden - inte slutresultatetoch hafull koncentration och fokus när du tränar, talar för att det är andra faktorer än talang som avgör framtida elitprestationer.

När dikten och verklighet kommer för långt ifrån varandra brukar dikten eller verkligheten ändras. Praktiken dukar ofta under för teorin. Men varför ska en del valda sanningar och myter ha sådan livskraft? Vad är det som tränaren och/eller rekryteraren tycker sig se som inte styrks av erfarenhet och teori? Och är det inte dags att förändra denna felsyn. Jag har varit inne på denna linje i tidigare krönikor, men diskussionen tycks aldrig landa i en holistisk klokskap. Fortfarande kommer larmrapporter där det berättas att alltför unga idrottare får reda på att de inte har någon talang och därför inte är värda att satsas på. Det är en personlig tragedi för många men också ett slöseri vi inte har råd med. Låt så många som möjligt, så länge som möjligt hålla på med den idrott de älskar - gärna 10.000 timmar!

Mot dårskapen kämpar visheten förgäves, brukar det ju heta. Men frågan är om det var talangerna eller de mesta adaptiva som lyckades i Sotji - vad tror du?
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