Idrott & Kunskap mars 2015 Johan Plate

Är tjejer bättre än killar?!

Frågan är utmanande men relevant. För nu har det hänt igen. Elitidrottande svenska kvinnor visar ofta att de är mer framgångrika än sina manliga kollegor.

Skid-VM Falun senast var inget undantag. Fler dammedaljer än herrdito. Damerna tog 10 medaljer och herrarna 6 medaljer, stafettmedaljerna medräknade. Och i ungefär samma konkurrens. Jag vill påstå att de norska damerna dominerar sporten lika kraftfullt som de norska herrarna. Ja jag vet - det finns exempel på motsatsen. I OS i Sotji så var herrarna mer framgångsrika MEN detta sker tillräckligt ofta för att det ska värt att titta lite närmare på. Lägger man dessutom in faktorer som ekonomi, medieutrymme, attributionsstil, verkningsgrad och support i olika former blir jämförelsen i mina ögon än mer intressant.

Jag tror kanske inte att det är någon större skillnad mellan män och kvinnor när det gäller "vinnarvilja" men jag vågar påstå att de har helt olika skäl och förklaringar till varför de vill vinna eller prestera väl. I ett nytt prestationsprofiltest, eLPT, går mönstret igen. Testet ger en prestationsprofil i sju olika dimensioner och med fyrtio olika variabler. Och vad man sett hittills är att kvinnliga presterare, jämfört med manliga, ofta har helt olika attributionsstil. Det vill säga att de ofta har olika upplevelser av vad som påverkar den egna prestationen. Här skiljer man mellan inre och kontrollerbara respektive yttre och okontrollerbara faktorer. Personer som attribuerar (hänför/orsaksförklarar) sina prestationer till sin egen förmåga och ansträngning kan sägas ha ett inre kontrollokus. Min erfarenhet är att kvinnor i högre utsträckning tenderar att ha ett inre kontrollokus. Motsatsen är personer som attribuerar såväl framgång som motgång till yttre faktorer, som tillfälligheter, slump eller tur. Forskningen inom området har visat att personer med inre kontrollokus ofta presterar bättre (läs; kvinnor i detta sammanhang), och utvecklas positivare över tid, än de med yttre kontrollokus. Ett sätt att lära av kvinnors sätt att prestera skulle då vara att försöka förklara och förstå prestationen och dess komponenter på ett djupare plan.

Lägg där till det faktum att vi vet från forskning att det är flera olika andra faktorer som skiljer kvinnliga elitidrottare från manliga. Exempelvis är löneskillnaderna i elitidrottskollektivet mycket stora, till kvinnornas nackdel. Det kan tolkas som att motivationen som krävs inte är av pekuniär art vilket i sin tur skulle kunna skvallra om det görs en mer djuplodande analys och värdering av värdet i att nå framgång. Vilket kan vara en prediktor i sig. Inre motivation är ju oftast överlägsen yttre motivation.

Inställning, attityd och förmåga till medveten reflektion kanske även det är faktorer som bidrar till resultaten.

Och hur är det med verkningsgraden? Historiskt sett har det alltid satsats mest på herridrott, inte minst inom elitidrotten. Frågan är om verkningsgraden varit ok under dessa år. Med förhållandevis knappa resurser har kvinnliga idrottare överträffat männens prestationer gång på gång.

Det är alltid vanskligt att generalisera, och jag går väl i det här resonemanget in i någon typ av självgillrad fälla, eftersom jag själv inte kan "tänka kvinnlig prestation" av uppenbara skäl. Jag råkar ju vara man.

Resonemanget ovan, och innehållet i detta nummer av Idrott & Kunskap, borde ändå få många fler att reflektera över frågor som har med kvinnligt och manligt att göra. Inte minst när det gäller att gå på jakt efter framgångsfaktorer kopplade till idrottsprestationer på hög nivå. Vad är det som gör kvinnorna så framgångsrika? - och att dessutom försöka hitta en manlig variant av detta, förmodat ganska komplexa framgångssystem, borde vara ett prioriterat område inom idrottsforskningens nära framtid.