Idrott & Kunskap okt 2016 Johan Plate

Allvarligt talat, vad händer?! eller Ledarskap i kris?!

Det ryktas att 52 spelare tackade nej till att vara med i Sveriges Olympiska herrfotbollslandslag inför Rio-OS. Anledningarna till avhoppen och "nej-tack"- en var flera. Och det finns säkert bra förklaringar till varför så många inte ville, inte fick, förbjöds, inte kunde deltaga i OS-fotbollen. Debatten på våra sportsidor kom dock att handla om att det "inte passade in i schemat", "vi har viktiga matcher", "vi måste träna intensivt under EM/OS-uppehållet", "stor skaderisk" med flera orsaksförklaringar som samtliga relaterade till, i min värld, en skev syn på idrott och ledarskap. Och kanske rentav en skev syn på sin egen roll i denna idrottsvärld.

Det sattes på sin spets när den kände fotbollstränaren hamnade i ett dilemma när han i egenskap av huvudtränare förbjöd sin spelare, tillika sin son, att åka till Rio-OS. Viktiga matcher i hemmaligan stod på spel. Men det är klart - vem skulle inte byta ut spel på Maracanã inför 100.000 åskådare i en eventuell OS-final mot en 0-0 match i duggregn på Jämtkraft Arena i Europas 18:e rankade liga. Det förstår ju varenda idrottsälskare, eller hur.

Om min son eller dotter någonsin kommer i fråga för att få kvittera ut en OS-biljett skulle jag göra allt för att hen skulle få åka. Jag tror nämligen att vi måste se på prestation och ledarskap i ett mycket bredare perspektiv. Ett OS är det finaste de flesta idrottare kan få vara med om. Det blir inte bättre än så. Visserligen är FIFA rädda om sitt fotbolls-VM och de vill inte solka sitt finaste varumärke, men jag hävdar ändå att ett OS-deltagande är berikande. På fler plan än fotbollsplanen. Att få umgås i de aktivas krets, att skapa kontakter, att kanske sitta ner och käka lunch med en fixstjärna i OS-byn kan nog i slutänden bidraga mer till den totala prestationen än ett teknikpass i halvmörker vid klubbstugan.

Om så många ledare, aktiva och styrelser har missat sin roll och inte inser och förstår detta, då är vi på fel väg.

Det lurar även en annan fara i sättet att resonera. Om ledarskapet blir för allvarligt, eller för en del idrottare ointressant, minskar möjligheten att rekrytera framtida spelare och ledare. Idrottens tradition av att lyckats rekrytera ideella krafter som ledare har ofta vilat på det faktum att man visserligen inte får någon större ekonomisk ersättning men istället otaliga tillfällen till personlig utveckling. Om möjligheten att resa, uppleva nya saker, träffa idrottskollegor, få en förståelse för andra kulturer etc. beskärs kommer rekryteringen att minska med risk för kvalitetsproblem som följd. Om rekryteringsbasen minskar ökar risken att kvaliteten på ledarna sjunker. Och i förlängningen kommer kvaliteten på de prestationer som ledarna förväntas underlätta med sitt ledarskap att försämras. Det är här självinsikten och självmedvetenheten kommer in. Det är lätt att hitta stöd i litteraturen när det gäller kopplingen mellan självmedvetenhet och prestation. Med andra ord - om bilden av den egna rollen i prestationsmiljön av någon anledning är skev kommer detta ofelbart att påverka prestationen negativt. Forskning har visat att det finns en tydlig koppling mellan en sund självinsikt, självmedvetenhet och framgång inom idrott. Om då vissa ledare har snudd på megalomaniska drag kommer det att försvåra möjligheten att nå flera idrottsliga mål.

Nu handlar detta inte om ideella krafter enbart. De som, av olika anledningar tackade nej till Rio, har betalt för att spela fotboll. Men icke för ty, det pekuniära är en sak, möjligheten att uppleva något intressant, i det här fallet ett Olympiskt spel, något helt annat. Förvägras man, med ganska grumliga argument som förevändning att deltaga, har det skapats tre mindre bra saker - desillusionerade spelare, trötta ledare och inte minst en ganska ointressant herrturnering i fotboll. Dumt.
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